

## ASSEMBLEA CONSORTILE 2016 (PARTE 4) : LA SITUAZIONE DEGLI IMPIANTI A MONTECAMPIONE E LA MSA

Nel corso dell'assemblea consortile del 5/1 è stato dato ampio spazio alla situazione degli Impianti ed alla MSA, anche se *Daminelli* più volte ha dichiarato che non bisogna “*mescolare la MSA con il Consorzio, perché non sono mescolabili*” .

Ci è sembrato che *Daminelli* provi a predicare bene, ma sicuramente razzola male, dal momento che prima **ha fatto deliberare un contributo di 150.000 € a favore di MSA**, poi, sicuro di poter procedere, ha fatto nominare *Piovani* presidente della MSA stessa (tanto per non mescolare !); ma gli è andata male perché **il giudice ha annullato la delibera assembleare** posta *nascostamente ed in malafede nelle pieghe del bilancio* del Consorzio.

Ha poi dato la parola a *Polonioli*, attuale presidente della MSA, che ha ereditato, così sembra, **un buco di bilancio di circa 900.000 €**, dopo tre anni di gestione disastrosa.

*Polonioli* ha iniziato ringraziando *Daminelli* per aver introdotto la definizione di “*villaggio turistico*” per il nostro paese, e cercheremo di capire anche il significato di questa definizione, che certamente non è stata messa lì a caso.

*Polonioli* ha poi detto che è stato difficile “tirare insieme i pezzi” dopo la morte della mamma. Infatti da quando la *Montecampione Impianti*, società pubblico-privata, è fallita, come è fallita *Alpiaz*, abbiamo seguito a lungo l'attivismo del sindaco *Cesari* che si è mosso come una *ballerina* da una parte all'altra del palco, infatti prima si è innamorato del “cavaliere bianco”, poi ha sposato, insieme a *Daminelli*, la **Fondazione**, che gli avrebbe anche risolto i problemi delle urbanizzazioni che il comune aveva lasciato da parte; fallita la *Fondazione* ha sposato la nascita della MSA, ma guardandosi bene dal metterci un centesimo, fino a ritornare quest'anno a sostenere la candidatura di un privato per la gestione degli impianti.

Poi però ci ha pensato *Polonioli* a riportarci in “platea”: è andato a Ponte di Legno a vedere come mai la SIT funziona così bene, e perché la SIT ha fatto investimenti al livello di oltre un centinaio di milioni di €, di cui la gran parte finanziati dagli enti pubblici, ...e perché a loro 100 e... a noi nemmeno 10 ?

**La risposta è molto semplice : perché né i comuni, né MSA non hanno MAI richiesto i contributi che puntualmente sono stati deliberati dalla Regione**, anche per le piccole stazioni sciistiche, e che quei contributi non siano “astratte chimere” lo dimostra proprio Ponte di Legno ed altre stazioni della Lombardia che li hanno ottenuti.

**E queste opportunità, noi del Comitato, le avevamo evidenziate sin dalla nascita della MSA** (ad es. apri il seg. link diretto al ns. sito :

[http://www.comitatomontecampione.it/notizieDB/uploads/40%20milioni%20€%20di%20finanziamenti\\_RegioneLomb\\_30%2010%2012.pdf](http://www.comitatomontecampione.it/notizieDB/uploads/40%20milioni%20€%20di%20finanziamenti_RegioneLomb_30%2010%2012.pdf) )

*Polonioli* ha poi proseguito dicendo che Ponte di Legno ha gli alberghi, mentre a Montecampione gli alberghi siamo noi, cioè **saremmo ancora una volta noi proprietari di seconde case a dover intervenire**; a questo punto facciamo presente che nel mega investimento di Ponte di Legno l'intervento, discrezionale, dei privati, si è limitato ad una cifra inferiore al 4% del totale investimento, poi però una gestione oculata ed imprenditoriale ha rilanciato tutto il comprensorio.

**Eppure, un privato** che avrebbe investito sugli impianti a Montecampione, **c'era (!)**, ma non è stato gradito dalla politica, ed allora ecco il finanziamento del Bim (che non si è limitato a finanziare soltanto la MSA, ma anche altre società simili in valle), prima per costituire il capitale (200.000 € + 250.000 €), poi per ripianare parte delle perdite, poi **ancora il continuo ricatto a noi Montecampionesi**, da ed attraverso il Consorzio : **o partecipate alla MSA, oppure non sciate !!!**

In assemblea **abbiamo riscontrato poi un certo malumore per il fatto che a noi vengono chiesti capitali per finanziare la società, mentre ai comuni viene rilasciato lo stagionale gratuito dai 6 ai 16 anni ed agli adulti lo stagionale costa circa la metà** di quanto paghiamo noi Montecampionesi : ... naturalmente

dobbiamo considerare che in primavera ci saranno le elezioni amministrative... ed i politici della valle debbono tener conto del loro serbatoio elettorale ! **Naturalmente a nostre spese**...

Ad un residente, il Sig. *Gianni Bombardieri*, uno di coloro che ha anche partecipato al rifinanziamento della MSA, che ha contestato questa discriminazione, *Daminelli* ha tenuto a sottolineare che gli stagionali dei camuni verranno rimborsati a tariffa intera sia dai Comuni con il versamento di 1€ a cittadino, sia con un contributo del BIM; ed allora ci chiediamo :

**perché il sindaco *Cesari* ed il sindaco *Pé* non hanno messo sul piatto 1€ anche per ogni residente di Montecampione ?** sarebbe stata poca cosa nel gran calderone di *IMU* e *TASI* che incassano da noi ogni anno. **Ed invece no, i Montecampionesi debbono soltanto pagare e ringraziare che ci fanno salire a Montecampione !!!**

Anche *Polonioli* ha detto che gli stagionali dei Camuni verranno pagati dai Comuni e dal contributo del BIM, ma sia *Daminelli* che *Polonioli* o non sapevano o hanno fatto finta di non sapere, come possiamo dimostrare **facendogli i conti in tasca** (non dimentichiamo che queste cifre si riferiscono a tutta la valle, per cui gli stagionali andranno distribuiti su tutte le varie stazioni in funzione della località in cui verranno accesi, pertanto o Ponte di Legno, oppure Montecampione e così via)

- Contributo da parte dei comuni della Valle Camonica	110.000 €
- Contributo da parte dei comuni del Sebino ed altri	30.000 €
- Contributo del BIM	110.000 €
Totale	<u>250.000 €</u>
- n. Stagionali gratuiti	(circa) 4.300 €

**Rimborso medio per ogni stagionale sottoscritto in valle = 58 €**

...Mentre il prezzo degli stagionali pagato dai nostri giovani è invece pari a **240 €** per i baby e a **280 €** per gli junior !!!

Riteniamo questo come **un insulto nei confronti di chi tiene in piedi Montecampione ed un grave danno per la MSA**, di cui *Polonioli* si accorgerà molto presto, anche in considerazione della infausta stagione nevosa.

A questo punto possiamo capire perché è stato così tanto osteggiato l'imprenditore interessato, certamente non avrebbe fatto sconti a nessuno.

21.01.2016

**IL COMITATO PER MONTECAMPIONE**

**[www.comitatomontecampione.it](http://www.comitatomontecampione.it)**